

Podatel:

Berounská zeleň z.s.
IČO: 8172480
Sídlo: Smetanova 242/16, 26601 Beroun

Adresát:

Město Beroun
Husovo nám. 68
26601 Beroun

IDDS: 2gubtq5

Dne: 17.06.2023

Odvolání proti rozhodnutí

I. — Napadené rozhodnutí

Číslo jednací: MBE/35947/2023/VYST-Pv

Ze dne: 5. června 2023

Doručeno dne: 6. června 2023

II. — Předmět řízení

Z níže uvedených důvodů je podatel přesvědčen, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto proti němu v souladu s ustanoveními § 81 odst. 1) a § 83 odst. 1) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, řádně a včas podává toto odvolání.

III. — Odůvodnění

§49 odst. 1 správního řádu 500/2004 Sb. stanoví, že ústní jednání správní orgán nařídí, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné. Věříme, že **v tomto případě měl stavební úřad rozhodnout minimálně v rámci předběžné opatrnosti o nařízení ústního jednání**, a to z následujících důvodů:

- Jedná se o navazující řízení dle zákona 100/2001 Sb. zákona o posuzování vlivů na životní prostředí,
- Již v rámci procesu EIA byla řešena řada námitek ze strany veřejnosti, která byla vypořádána ku prospěchu žadatele a na vrub dotčené veřejnosti,
- Účastníkem řízení jsou dva spolky zastupující veřejnost dle §9c odst. 1 písm. b) zákona 100/2001 Sb.,
- Jedná se o řízení s velkým počtem účastníků dle §144, což stanoví §144 odst. 1, ale i zvláštní zákon § 9b odst. 3, tudíž je předmětné, aby jednotliví

účastníci se mohli seznámit najednou s projektovou dokumentací a položit dotazy k projektové dokumentaci a následně zvážit, zda chtějí podat námitku,

Správní řízení bylo vedeno at' už záměrně či nezáměrně tak, že omezilo práva dotčených osob v **navrhování důkazů** dle §36 odst. 1, v možnosti **vyjádřit v řízení své stanovisko** dle §36 odst. 2 a v možnosti **podání námítky** dle §117 správního řádu 500/2004 Sb.

Důvody, které nás k tomuto vedou, jsou následující:

- 1) V textu vydaného územního rozhodnutí č.j. **MBE/35947/2023/VYST-Pv** (dále také „rozhodnutí“) není nikde uvedeno, že se jedná o **veřejnou vyhlášku**,
- 2) Správní řízení bylo vedeno současně podle **§82** (rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků) a **§92** (územní rozhodnutí) stavebního zákona jako jediné řízení vč. povolení kácení dřevin dle §8 a stanovení náhradní výsadby dle §9 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž rozhodnutí o dělení pozemků bylo upřednostněno jak v rámci informací uvedených v rozhodnutí samotném (informace o rozhodnutí o umístění stavby, které je klíčovým bodem rozhodnutí, je poprvé zmíněno až na straně č. 4), tak i v rámci uveřejnění na úřední desce. Po celou dobu vyvěšení na úřední desce byl totiž pro toto řízení jako název uveden **„Dělení pozemků v k.ú. Beroun - 35947/23/VÝST“**. Po medializaci (např. viz Příloha č. 1 Výstřižek veřejné diskuse na sociální síti) sám Městský úřad Beroun uznal chybu a tento název změnil a na původním odkazu <https://www.mesto-beroun.cz/mesto-a-urad/uredni-deska/deleni-pozemku-v-ku-beroun-35947-23-vyst-19944.html> již není řízení k dohledání.
- 3) Informace o tom, že se jedná o navazující řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., kód řízení a č.j. byly uvedeny až na str. č 14 rozhodnutí, nebylo tak na první pohled zřejmé, o jaký záměr se jedná. Původní název řízení „Obytná čtvrť Beroun – Pískovna“ se taktéž nachází až na str. č. 4 vydaného rozhodnutí a v názvu původního uveřejnění dokumentu na úřední desce vůbec nebyl použit, čímž dle našeho názoru byla porušena litera zákona č. 100/2001 Sb. dle §9b.
- 4) Okruh účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v souvislosti s ust. § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 1 správního řádu nebyl dostatečně a transparentně ve vydaném

rozhodnutí stanoven. Na str. č. 71 byly pouze vyjmenovány pozemky, jejichž vlastníci jsou účastníky řízení. Dle našeho názoru není povinností vlastníka pozemku si pamatovat parcelní čísla jím vlastněných nemovitostí a učinit rešerši zmíněných parcel, aby se dozvěděl, že je účastníkem správního řízení. Mělo by se naopak jednat o práci stavebního úřadu, aby rozsah účastníků správně a transparentně vymezil. Obzvláště, když na základě našeho posouzení (Příloha č. 2 Dopracovaný seznam účastníků řízení) vyplývá, že z vyjmenovaných 87 parcelních čísel pozemků se v souhrnu jedná pouze o 26 vlastníků z nichž navíc 5 se stalo účastníky na základě jiného § zákona, a tudíž postačilo jmenovitě vypsát 21 dalších účastníků řízení. Uvedení pouze parcelních čísel zbytečně zamířilo okruh osob, které jsou záměrem dotčeny a mohou ve věci činit další úkony dle stavebního zákona a správního řádu.

Vše výše uvedené mohlo dle našeho názoru vést k tomu, že dotčená veřejnost a účastníci řízení nemohli dostatečně v rámci řízení uplatnit svá práva. Postup stavebního úřadu by měl právě naopak vést k tomu, aby řízení, která mají vliv na velký počet osob, byla co možná nejlépe prodiskutována s veřejností a nesnažit se řízení před účastníky skrýt a rozhodnout v tichosti.

Rozhodnutí na str. č. 22 chybně uvádí, že „Podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., bylo k záměru vydáno odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje souhlasné závazné stanovisko č.j. 091236/2022/KUSK, sp. zn. SZ_049700/2020/KUSK ze dne 14.7.2022, kterým příslušný úřad ověřil, že Č.j. MBE/35947/2023/VYST-Pv str. 23 nedošlo ke změnám záměru, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, zejména ke zvýšení jeho kapacity a rozsahu nebo jeho technologie, řízení provozu nebo způsobu užívání.“

- §9 zákona č. 114/1992 Sb. se týká náhradní výsadby dřevin, a nikoliv procesu EIA.

V rozhodnutí na str. č. 14 a 15 je uvedeno, že „Podle ustanovení § 9a odst. 6 zákona č. 114/1992 Sb., bylo k záměru vydáno odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje souhlasné závazné stanovisko č.j. Č.j. MBE/35947/2023/VYST-Pv str. 15 091236/2022/KUSK, sp. zn. SZ_049700/2020/KUSK ze dne 14.7.2022, kterým příslušný úřad ověřil, že nedošlo ke změnám záměru.“

- v souladu s §9a odst. 6 zákona EIA o ověřovací stanovisko může žadatel **požádat nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí**,
- vzhledem k tomu, že stanovisko bylo vydáno 14.7.2022, považujeme její i verifikaci samotnou za nedostatečně aktuální a domníváme se, že s ohledem na zákonné lhůty o něj bylo jistě požádáno dříve než 90 dnů před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí (předpokládáme podání žádosti před 14.6.2022 a až 27.9.2022 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, tato žádost však nebyla úplná popř. mohla být i účelově neúplná, žadatel byl dne 11.11.2022 pod č.j.: MBE/75097/2022/VYST-Pv vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo přerušeno. Žádost byla doplněna žadatelem až dne 19.1.2023 – fakticky byla tedy úplná a správná žádost o vydání územního rozhodnutí podána až přibližně půl roku po podání žádosti o závazné stanovisko k verifikaci EIA,
- dále je zde opět chybně uveden § a číslo zákona.

Rozhodnutí dále ve své výrokové části vůbec nereflektuje žádné podmínky společnosti Vodovody a kanalizace Beroun.

- ta přitom i ve svých veřejně dostupných podmínkách oficiálně sděluje, že od ledna roku 2019 není možné rozšiřovat vodovodní síť viz https://www.vakberoun.cz/cs/technicka-vyjadreni/rozs_vdv, ze kterého mimo jiné vyplývá, že žadatel musí mít uzavřenou smlouvu o podpoře, na základě které získá předběžný souhlas s budoucím připojením, ten je ale podmíněn např. tím, že souhlas s kolaudací stavby vodovodu a uzavření smlouvy o dodávkách vody bude možné získat až po skutečném navýšení kapacity, ať už smluvním nebo faktickým, ze strany hlavního města Prahy, které se předpokládá nejdříve v roce 2024,
- vzhledem k tomu, že sám správce sítě dodává v aktuální informaci z 9. 2. 2023, že tento termín je již překonán a nebude dodržen https://www.vakberoun.cz/cs/technicka-vyjadreni/rozs_vdv/aktualni-informace/pha-aktual-I0608, o to spíše by ve výrokové části měly být podmínky správce jako jeden ze zásadních limitů uveden.

Nadále se odvoláváme i proti obsahu souhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Beroun, odboru životního prostředí č.j.

MBE/41412/2021/ZP-Blc ze dne 9.11.2021, které udělilo souhlas s kácením 172 ks dřevin rostoucích mimo les a kácení 7 274 m² zapojeného porostu dřevin a stanovilo povinnost náhradní výsadby pouze v počtu 171 ks listnatých a

jehličnatých stromů v nespécifikovaném poměru a podmínky, za kterých tato výsadba bude provedena. Tento náhradový poměr je naprosto neadekvátní a vůbec nerefléktuje výsledky Dendrologického průzkumu, který je součástí projektové dokumentace a byl součástí procesu EIA. Výsledkem dendrologického průzkumu bylo stanovení vypočtené celkové ceny dřevin na pozemku dle metodiky ČSOP. Celková cena hodnocených stromů je **4 051 326 Kč** (262 stromů s OK nad 80 cm) a hodnocených keřů a dřevin **6 290 393 Kč** (17 027 m² zapojených porostů dřevin). Z výše uvedeného vyplývá, že ze stávajících oceněných dřevin bude pokáceno cca 66% všech stromů a cca 43% všech keřů a zapojených dřevin.

- Požadujeme, aby úředník navázal na výsledky Dendrologického posudku a v souladu s metodikou ČSOP / AOPK ČR a vybrané dřeviny určené ke kácení porovnal s navrženou výsadbou např. za pomoci přímo k tomu určené kalkulačky <https://ocenovanidrevin.nature.cz> a stanovil odpovídající povinnost náhradní výsadby s ohledem na skutečnou cenu (hodnotu) kácených dřevin, jinak by existence tohoto posudku byla v projektové dokumentaci a v dokumentaci EIA úplně zbytečná.
- Projektová dokumentace sice navrhuje výsadbu 642 stromů, což jako adekvátní odsouhlasuje Krajský úřad Středočeského kraje, odbor ŽP a zemědělství ve vyjádření č.j. MBE-58974/2020/ŽP-Cir ze dne 3.11.2020, avšak upozorňujeme, že z navržených 642 stromů, by se podmínky provedené náhradní výsadby uvedené na str. č. 12 vydaného územního rozhodnutí týkaly pouze 171 ks stromů stanovených stanoviskem MěÚ Beroun č.j. MBE/41412/2021/ZP-Blc ze dne 9.11.2021. Tedy pouze u 171 ks nespécifikovaných dřevin by měl žadatel povinnost splnit stanovený výsadbový postup, instalovat zavlažovací vaky a dodržet následnou pěstební péči po dobu 5 let.

Stanovisko a potažmo i územní rozhodnutí úplně postrádá podmínku náhrady vysazené dřeviny v případě úhynu a následného opakovaného dodržení výsadbového postupu i následné pěstební péče (tzn. pokud dřevina uhynie a žadatel ji nahradí po 5 letech, musí u této dřeviny opět 5 let dodržet pěstební péči anebo záruku na opětovné vysazení, aby byla zaručena její skutečná náhrada).

A zejména se odvoláváme proti celkovému znění a způsobu vypořádání připomínek k provedenému biologickému hodnocení s ohledem zejména na biologickou rozmanitost lokality v Závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. 052613/2020/KUSK ze dne 27.4.2021 a proti souhlasnému závaznému stanovisku č.j. 091236/2022/KUSK, sp. zn. SZ_049700/2020/KUSK ze dne 14.7.2022 vydaným odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, a to zejména z důvodu následujících aktuálně zjištěných informací:

Výsledky posudku *“Přírodovědný průzkum území projektu Obytná čtvrť Beroun – Pískovna v Berouně v roce 2018 a 2019“* ze dne 30.října 2019 vypracovaným Doc. Dr. Janem Farkačem, CSc, který byl rozhodující při hodnocení a vypořádání připomínek Krajským úřadem Středočeského kraje při vydání výše uvedených stanovisek a dále navazujících rozhodnutí, nemůže být brán jako dostačující při znalosti **aktuálního stavu biologické rozmanitosti v této lokalitě** ze dvou důvodů:

- Biologické hodnocení naprosto opominulo průzkum nejzajímavější části lokality, pískové stěny na hranici lesa ve východní části. Tato stěna, reliktní bývalé pískovny, je cca 200 m dlouhá a místy přes 3 m vysoká a je ve svém okolí unikátním biotopem, masivně osídleným velkým počtem druhů hmyzu, který průzkum vůbec nezmiňuje. Při případném poškození stavbou tyto druhy nemají v blízkosti jiný podobný biotop, kam by mohli migrovat, jsou vázáni přímo na toto místo, jehož hodnota spočívá i v tom, že podobných biotopů v krajině vlivem opuštění tradičního hospodaření a následné sukcese ubývá. Při náhodné krátké procházce dne 15. 6. 2023 byly na lokalitě pozorovány 3 ex Roháče obecného (*Lucanus cervus*), což je v přímém rozporu s tvrzením, že se na lokalitě nevyskytuje a nelze ani souhlasit s tím, že by zde neměl vhodné dřeviny k vývoji, protože součástí stěny jsou duby ve všech stádiích života i rozkladu. Na hraně stěny byl stejného data nalezen hvozdíček prorostlý (*Petrorhagia prolifera*) (NT) jehož absence v seznamu cévnatých rostlin rovněž potvrzuje, že tato oblast vůbec nebyla prozkoumána.

- Průzkum, který z dnešního pohledu naprosto opominul většinu významných skupin živočichů, nemůže být brán za relevantní. Z celé třídy hmyzu je věnována pozornost pouze třem čeledím: střevlíkovití (Carabidae), mravencovití (Formicidae), včelovití (Apidae) z nichž však je zmíněn pouze rod *Bombus*, přestože právě v této čeledi je vzhledem k výše popisovanému biotopu pískové stěny možno čekat významnou diverzitu s výskytem ohrožených druhů. Průzkum naprosto opominul například celý řád síťokřídých (Neuroptera), přestože pískové převisy dokazují jejich nepřehlédnutelnou přítomnost, opomíjí taktéž celý řád motýli (Lepidoptera) a dalších cca 20 zbylých řádů. Na lokalitě lze běžně pozorovat i plazy, zejména ještěrkám (*Lacerta agilis* – zákonem chráněný druh) skýtá popisovaná písková stěna bezpečné útočiště i dostatek potravy.

Z výše zmiňovaných důvodů působí aktuálně závěr posudku dost absurdně a neopodstatněně. Tvrzení, že lokalita je dlouhodobě odpřírodněná, považujeme za nepravdivé, což je evidentní i jen z přiložených aktuálních fotografií (viz Příloha č. 6 Fotodokumentace).

Nejsme apriori proti realizaci záměru, nicméně si myslíme, že záměr vůbec tuto vzácnou přírodní lokalitu nerespektuje, a naopak v ní plánuje provést terénní úpravy, stavební činnosti a výsadbu stromů. Výše uvedené usazujeme z námi provedeného soutisku (viz Příloha č. 3 Zákres vzácných přírodních lokalit do ortofoto mapy, Příloha č. 4 Soutisk záměru s KM a se vzácnými přírodními lokalitami a Příloha č. 5 Soutisk záměru s ortofoto mapou a se vzácnými přírodními lokalitami). Všechny tyto činnosti by neměly být v dané lokalitě vůbec zvažovány. Jsme toho názoru, že tento efektní biotop může v budoucnu sloužit i edukativně a být symbolem nové výstavby záměru Pískovna a zodpovědného přístupu k okolí, namísto toho, aby byla stěna kupříkladu sanována opěrnou zdí nebo černou netkanou textilií a keřovým porostem, což by ji nenávratně zničilo.

Pro opětovné a správné rozhodnutí dotčených orgánů požadujeme provést nový odborný průzkum (ideálně oponentský) zaměřený přímo na tento biotop, a kromě již zdokumentovaných druhů chráněných zákonem zaměřený především na blanokřídý hmyz.

IV. — **Petit**

Vzhledem k výše uvedenému je podatel toho názoru, že napadené je nezákonné, a navrhuje, aby nadřízený orgán podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, zrušil napadené rozhodnutí ze dne 5. června 2023, č.j. MBE/35947/2023/VYST-Pv, a věc vrátil k novému projednání.

Přílohy:

- 1) Příloha č. 1 Výstřižek veřejné diskuse na sociální síti
- 2) Příloha č. 2 Dopracovaný seznam účastníků řízení
- 3) Příloha č. 3 Zákres vzácných přírodních lokalit do ortofoto mapy
- 4) Příloha č. 4 Soutisk záměru s KM a se vzácnými přírodními lokalitami
- 5) Příloha č. 5 Soutisk záměru s ortofoto mapou a se vzácnými přírodními lokalitami
- 6) Příloha č. 6 Fotodokumentace